



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 8 november 2022  
Agendapunt:2  
Besluit: Het verslag en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 18 oktober wordt vastgesteld.

Raadsvergadering	8 november 2022
Volgnummer	73-2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 18 oktober 2022
Registratienummer	2022.17123
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 18 oktober 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 8 november 2022.

de griffier,

de voorzitter,

# Raadsavond

18 oktober 2022



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 18 oktober 2022
- 2 Verslag raadsvergadering 18 oktober 2022

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 18 oktober 2022

Aanvang: 18 oktober 2022 om 17:00 uur

Vergaderlocatie: Raadzaal

Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake

Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

**Op 18 oktober zijn aanwezig raad bij aanvang (36):** dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Mw. Van Ham sluit iets later aan.

**Verhinderd raad (1):** mw. Merx (PvdD), mw. Slangen (PvdA) en dhr. Janssen (CDA).

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens, Fokke, Mackus, Meij en Pas.

## **1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **2 Vaststellen verslagen**

Het verslag en de besluitenlijst van de raadsvergadering van 27 september wordt vastgesteld.

## **3 Lijst met ingekomen stukken**

De actuele lijst met ingekomen stukken, alsmede het overzicht van openstaande moties en amendementen en de lijst openstaande toezeggingen worden vastgesteld.

*Mw. Van Ham neemt deel aan de vergadering.*

## **4 Benoemen burgerlid**

Over de benoeming van het burgerlid wordt schriftelijke gestemd. Er worden 36 geldige stemmen uitgebracht. Daarvan zijn 36 stemmen akkoord en 0 stemmen niet akkoord en 0 stemmen blanco. Daarmee kan de heer Janssen als burgerlid geïnstalleerd worden.

Nadat de voorzitter de tekst van de belofte heeft voorgelezen legt de heer Janssen de eed af.

## **5 Aanbieding rekenkamerrapport subsidiebeleid**

De heer Dreuw, voorzitter van de Rekenkamer Maastricht, biedt het rapport aan.

## **6 Raadsvoorstel Zienswijze wijziging GR Omnibuzz**

Voor het raadsvoorstel stemmen 34 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekkó (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr.

Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 leden: dhr. Van Gelooven (SP) en mw. Schut (SP).

Het raadsvoorstel is aangenomen met 34 stemmen voor en 2 tegen.

## **7 Startdocument Regionaal Beleidskader Grondstoffen**

### *Amendement VVD – Instellen klankbordgroep*

Voor de motie stemmen 35 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen het amendement stemt 1 lid: dhr. Van Est (50PLUS).

Het amendement is aangenomen met 35 stemmen voor en 1 tegen.

### *Raadsvoorstel Startdocument Regionaal Beleidskader Grondstoffen*

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

## **8 Vaststellen gemeentelijke en regionale water- en klimaatprogramma's**

### *Motie PvdD - Voorkomen verdrinkingsdood zoogdieren en amfibieën in riolen*

Voor de motie stemmen 36 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 0 leden: --

De motie is aangenomen met 36 stemmen voor en 0 tegen.

### *Raadsvoorstel Vaststellen gemeentelijke en regionale water- en klimaatprogramma's*

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel. Aldus besloten.

## **9 Motie CDA – Maastrichts noodfonds voor verenigingen en maatschappelijke organisaties**

Voor de motie stemmen 36 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM), dhr. Willems, (SPM), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Mülders (GroenLinks), mw. Rekko (GroenLinks), mw. Demas (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Gardien (D66), dhr. Jongen (D66), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brull (CDA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt), dhr. Van Gelooven (SP), mw. Schut (SP), dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Rooij (M:OED), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 0 leden: --

De motie is aangenomen met 36 stemmen voor en 0 tegen.

## **10 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 18 oktober 2022, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen burgerlid**
- 5. Aanbieding Rekenkamerrapport onderzoek subsidiebeleid**
- 6. Zienswijze wijziging GR Omnibuzz**
- 7. Startdocument Regionaal Beleidskader Grondstoffen**
- 8. Vaststellen gemeentelijke en regionale water- en klimaatprogramma's**
- 9. Motie CDA – Onderzoek Maastrichts noodfonds voor verenigingen en maatschappelijke organisaties**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 36 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Merx, mevrouw Slangen en de heer Janssen.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.02 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Merx, mevrouw Slangen en de heer Janssen.

Bij agendapunt 7 is een amendement toegevoegd. Verder is een motie inzake Voorkom verdrinkingsdood zoogdieren en amfibieën in riolen van de Partij voor de Dieren aan agendapunt 8 toegevoegd. Bij agendapunt 9 is een motie vreemd aan de orde van de dag van het CDA ingediend over een Maastrichts noodfonds voor verenigingen en maatschappelijke organisaties.

**SP** (Van Gelooven) heeft een stemverklaring bij agendapunt 7.

De **voorzitter** noteert dit. Verder zijn er geen mededelingen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

De **voorzitter** concludeert dat de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 27 september 2022 aldus worden vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 26 september 2022 tot en met 14 oktober 2022, de actuele lijst van toezeggingen en een lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 4. Benoemen burgerlid

De **voorzitter** meldt dat de fractie van het CDA de heer R.J.J.C. Janssen voordraagt als burgerlid.

**CDA** (Heine) introduceert de heer Janssen bij de raad en geeft een overzicht van zijn achtergrond en interesses.

De **voorzitter** dankt en vraagt aan mevrouw Nuyts, de heer Gardien en de heer Meertens om de stemcommissie te vormen. De voorzitter gaat over tot de schriftelijke stemming. De voorzitter schorst de vergadering voor het uitdelen en ophalen van de stembriefjes.

*Schorsing 17.07 – 17.17 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan de voorzitter van de commissie, die de uitslag van de stemming zal geven.

Mevrouw **Nuyts** geeft namens de stemcommissie aan dat de stemmen zijn geteld. Voor de heer Janssen zijn in totaal 36 geldige stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 36 akkoord en geen stemmen tegen of blanco. Daarmee kan de heer Janssen worden benoemd tot burgerlid van het CDA.

*Applaus*

De **voorzitter** nodigt de heer Janssen uit om beëdigd te worden middels de eed.

*Beëdiging*

De **voorzitter** feliciteert de heer Janssen met de benoeming tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*





## 5. Aanbieding Rekenkamerrapport onderzoek subsidiebeleid

De **voorzitter** deelt mee dat de rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar het subsidiebeleid. Het rekenkameronderzoek is nu afgerond en zoals gebruikelijk biedt de rekenkamer het rapport aan in de raadsvergadering. Dit onderzoek komt morgen in de dagmail.

De heer **Dreuw** (voorzitter van de Rekenkamer Maastricht) deelt mee dat de rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar het subsidiebeleid van de gemeente Maastricht. De heer Dreuw meldt dat dit belangrijke onderwerp is aangedragen door de commissie Begroting en Verantwoording. Het gaat in totaal om € 30 miljoen per jaar. De vraag aan de rekenkamer is of de gemeente zicht heeft op de resultaten van de beschikkingen en subsidies. Het antwoord op deze vraag staat in het rapport en de heer Dreuw biedt het onderzoek bij de voorzitter van de raad virtueel aan.

De **voorzitter** dankt de heer Dreuw en de rekenkamer. Het rapport wordt eerst in het domein besproken en komt daarna naar de raad.

### HAMERSTUKKEN

## 6. Zienswijze wijziging GR Omnibuzz

De **voorzitter** meldt dat de SP nog een stemverklaring wil afgeven.

**SP** (Van Gelooven) stemt tegen het raadsvoorstel, onder andere omdat de SP geen zicht heeft gekregen op eventuele gevolgen voor cliënten en omdat als bespaard wordt op het sociale domein, het geld ook terug moet vloeien naar het sociale domein.

De **voorzitter** dankt en opent de stemming.

Uitslag van de stemming: 34 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

### BESPREEKSTUKKEN

## 7. Startdocument Regionaal Beleidskader Grondstoffen

De **voorzitter** meldt dat dit document is besproken in de domeinvergadering. De VVD heeft een amendement ingediend inzake het instellen van een klankbordgroep. De VVD licht het amendement toe, waarna wethouder Aarts het woord krijgt.

**VVD** (Van Heertum) stelt voor om twee beslispunten aan het raadsvoorstel toe te voegen. De fracties van SPM, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, Volt, SP, GroenLinks, Liberale Partij Maastricht, M:OED, SAB en Partij voor de Dieren steunen het amendement.

*Amendement VVD inzake Instellen klankbordgroep*

*Besluit:*

*Als beslispunt 2 toe te voegen:*

*De gemeenteraad stelt een informele klankbordgroep in totdat, een nieuw beleidskader is vastgesteld, bestaande uit leden van de fracties:*

- D66
- GroenLinks
- Liberale Partij Maastricht
- Partij Veilig Maastricht
- SP
- VVD

*Als beslispunt 3 toe te voegen:*

*Draagt het college op om in samenspraak met de klankbordgroep o.a. het betrekken van inwoners nader uit te werken.*



**Wethouder Aarts** leest in het eerste beslispunt dat naast leden van de fracties, ook burgerleden mogelijk zijn. Verder vindt de wethouder het betrekken van inwoners in samenspraak met de klankbordgroep een prima idee. Het college geeft een positief advies over het amendement.

*Eerste termijn*

**D66** (Jongen) acht dit een belangrijk onderwerp, wat in de stad leeft. Het is goed dat er een doorwrocht startdocument ligt, waarbij de betrokkenheid van de burgers in het verdere proces wel mager is. D66 is van mening dat de raad met de burgers daarover in discussie moet gaan. Daarom ondersteunt D66 het amendement van harte. D66 is blij dat de wethouder en de raad het amendement omarmen.

**50PLUS** (Van Est) is teleurgesteld in het amendement, omdat dit niet overeenkomt met de intenties die zijn uitgesproken in de domeinvergadering. Het is vreemd dat in het amendement uitdrukkelijk de namen van fracties worden genoemd. Zes personen hadden zich beschikbaar gesteld en dit zou geen politieke lading moeten hebben. 50PLUS vindt ook het woord klankbordgroep bijzonder. Naar een klankbordgroep luistert men en hierna dient het college een beslissing te nemen. De opzet was dat de raad ervoor zou zorgen dat de inspraak van burgers goed gewaarborgd zou worden. In het beslispunt wordt nu gesproken over samenspraak. Het woord samenspraak is echter iets anders dan samen. 50PLUS is van mening dat het amendement steviger geformuleerd had moeten worden. Het amendement voegt amper iets toe aan het raadsvoorstel.

**VVD** (Van Heertum) vindt het vervelend dat 50PLUS teleurgesteld is. Dit is een semantische discussie. De raad heeft immers altijd het laatste woord en het is altijd mogelijk om staande de vergadering een motie in te dienen. VVD wil vertrouwen hebben en voorziet geen problemen.

**Wethouder Aarts** vindt het niets uitmaken of fracties of personen genoemd worden. Hiermee zal in de praktijk soepel worden omgegaan. De meeste fracties waren in de domeinvergadering tevreden over de tekst van het amendement. Inspraak van burgers is belangrijk en het is prima om dit in overleg met de klankbordgroep te doen. Mocht men er niet uitkomen, is dat het probleem van de wethouder.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Uitslag van de stemming: 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** hamert vervolgens het geamendeerde raadsvoorstel af. Aldus besloten.

## **8. Vaststellen gemeentelijke en regionale water- en klimaatprogramma's**

De **voorzitter** meldt dat in de domeinvergadering bleek dat het nog niet voor iedere fractie een hamerstuk was. De Partij voor de Dieren heeft nog een motie ingediend. De Partij voor de Dieren licht de motie toe, waarna wethouder Mackus daarop kan reageren.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) dankt de wethouder voor de eerdere toezegging die nu breed is uitgewerkt, want daarmee wordt een stap gezet voor amfibieën. De Partij voor de Dieren mist echter in de toezegging de afleidende en preventieve maatregelen bij de straatkolken om te voorkomen dat dieren zich ophouden bij straatkolken. Met de preventieve maatregelen wordt voorkomen dat dieren worden meegesleurd als het hard regent. Uitklimvoorzieningen zijn immers een laatste redmiddel. Voorkomen is altijd beter dan genezen. Bovendien kunnen niet alle dieren gebruikmaken van deze uitklimvoorzieningen. Veel amfibieën, kikkers en padden kunnen dat, maar kleine zoogdieren zoals egels kunnen dat niet. De Partij voor de Dieren dient daarom de onderstaande motie in. Deze motie is een aanvulling op de eerdere toezegging.

*Motie Partij voor de Dieren inzake Voorkom verdrinkingsdood zoogdieren en amfibieën in riolen*

*Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:*

- *Samen met RAVON te onderzoeken waar er in Maastricht dieren verdrinken in riolen en hoe dit verholpen kan worden;*
- *Deze onderzoeken te gebruiken bij het plaatsen van rioolsleuven en uitklimvoorzieningen;*
- *Over de voortgang hiervan te rapporteren aan de gemeenteraad.*



**Wethouder Mackus** neemt de motie over samen met twee kanttekeningen. Samen met RAVON wordt bekeken wat precies nodig is. Er zal gekeken moeten worden naar goede oplossingen en eventuele synergieën. De uiteindelijke kosten moeten nog in beeld worden gebracht en het college komt hierop terug.

*Eerste termijn*

**SPM** (Steijns) verwijst naar de toezegging van de wethouder en de raadsinformatiebrief (RIB). SPM kan daarmee voor de motie stemmen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) steunt de motie. GroenLinks zal nog een stemverklaring afgeven.

**D66** (Jongen) steunt de motie en komt nog met een stemverklaring.,

**CDA** (Heine), **PvdA** (Van Ham), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), **VVD** (Verkoijen) en **Volt** (Ortjens) steunen de motie.

**SP** (Schut) vindt de motie sympathiek en is blij om te horen dat het college de motie omarmt.

**PVV** (Betsch) steunt de motie en is blij dat de wethouder inzichtelijk gaat maken wat de kosten zullen zijn.

**50PLUS** (Van Est) dankt de indiener, ook voor de toelichting die hij gisteravond heeft gegeven. 50PLUS komt op voor de zwakkere en dus ook voor oudere amfibieën en oudere kleine zoogdieren.

**SAB** (Gorren) dient de motie mee in en is blij met de toezegging van de wethouder.

**M:OED** (Van Rooij) feliciteert VVD met deze mooie motie.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het dierenwelzijn een speerpunt van de Liberale Partij Maastricht is en steunt de motie.

**Forum voor Democratie** (Nab) steunt de motie.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Uitslag van de stemming: 36 stemmen voor. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

*Applaus*

De **voorzitter** vraagt of fracties nog iets willen zeggen over het voorstel.

**GroenLinks** (Van der Gugten) is blij met het verhaal. Het is een accumulatie van een aantal jaren van toenemende bewustwording over verschillende onderwerpen. GroenLinks maakt zich wel zorgen over de kier die gaapt met de werkelijkheid in de stad. GroenLinks hoopt dat die kier gedicht wordt en dat het college meters maakt met het groen.

**50PLUS** (Van Est) meldt dat het stuk zo omvangrijk was, dat het amper mogelijk was om het stuk goed te beoordelen. 50PLUS zal voorstemmen, maar hoopt dat met grote voorstellen in de toekomst anders wordt omgegaan, zodat fracties dit goed kunnen behappen.

**D66** (Jongen) stemt voor, maar het is een gemiste kans dat er ondanks doorwrochte programma's van honderden pagina's, weinig link is met het landelijke programma, want daar zitten immers de problemen. Op termijn dreigt Limmel aan de Maas, in de Maas komen te liggen. D66 vraagt een toezegging van het college dat het college alles eraan doet om landelijke middelen naar Maastricht te halen. Dat is hard nodig.

**PvdA** (Van Ham) mist het haakje met de internationale en de (eu)regionale belangen en invloeden. Het water stopt immers niet bij de gemeentegrens en ook niet bij de provinciegrens.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt de oproep van D66 ten aanzien van de lobby. Het is belangrijk om extra geld naar Maastricht te halen.

**M:OED** (Van Rooij) vindt het goed dat nu een document voorligt, maar het is jammer als Maastricht van de meekoppelkansen afhankelijk blijft. M:OED roept op om hiervoor meer middelen vrij te maken.



De **voorzitter** hamert het raadsvoorstel af. Aldus unaniem besloten.

## 9. **Motie CDA – Onderzoek Maastrichts noodfonds voor verenigingen en maatschappelijke organisaties**

De **voorzitter** meldt dat de fractie van het CDA een toelichting geeft op de motie.

**CDA** (Brüll) dient samen met de mede-indieners SPM, Partij Veilig Maastricht, VVD, GroenLinks, SAB, PvdA en D66 een motie in over de zorgen van iedereen over de energielasten. Die zorgen zijn inmiddels in alle sectoren het gesprek van de dag. Maastricht moet hierbij ook aandacht geven aan het verenigingsleven en de maatschappelijke organisaties. Dat is duidelijk voor iedereen, maar de vraag is hoe Maastricht dit in de stad gaat organiseren. Verenigingen vrezen voor hun voortbestaan en moeten eventueel hun contributie fors verhogen om het hoofd boven water te houden. Burgers worden hierdoor dubbel geraakt. Tijdens de Algemene Politieke Beschouwingen in Den Haag is een voorstel van het CDA aangenomen om energiehulp te verlenen aan verenigingen en clubs, zwembaden en maatschappelijke voorzieningen. Dat zit in de pijplijn, maar Maastricht moet ook voorbereid zijn om dan snel te kunnen handelen. CDA wil in het onderzoek ook alert zijn op doelgroepen die nu niet op het netvlies staan. Het CDA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

*Motie CDA inzake Onderzoek Maastrichts noodfonds voor verenigingen en maatschappelijke organisaties*

*Besluit:*

*Het college te verzoeken om:*

- *Te inventariseren of verenigingen en maatschappelijke organisaties als gevolg van de gestegen energiekosten nog wel aan hun betalingsverplichting kunnen voldoen;*
- *De verenigingen en maatschappelijke organisaties zo nodig ondersteuning te bieden bij het uitvoeren van energiebesparende maatregelen;*
- *De mogelijk te bekijken om een noodfonds op te richten voor verenigingen en maatschappelijke organisaties, die ondanks de inspanningen om energie te besparen genoodzaakt zijn aanvullende maatregelen te treffen om de begroting voor 2023 op orde te krijgen en/ of bedreigd worden in het voortbestaan van de verenigingen vanwege de gestegen energielasten;*
- *Te bekijken welke financiële mogelijkheden er zijn om een dergelijk fonds vanuit de eigen middelen van de gemeente dan wel middels (co)financiering van het Rijk in te richten. Hierbij ook de voorwaarden aan te geven waaronder een beroep op het noodfonds kan worden gedaan;*
- *De gemeenteraad zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor het einde van dit jaar, een terugkoppeling te doen omtrent een noodfonds en de voorwaarden voor zo'n noodfonds, zodat verenigingen en maatschappelijke organisaties voor het einde van het jaar duidelijkheid hebben;*
- *De mogelijkheid open te houden om bij de uitwerking van het noodfonds ook nog andere doelgroepen te betrekken dan in deze motie genoemd.*

**Wethouder Fokke** geeft aan dat vorige week in een bijeenkomst over de begroting al gesproken is over het noodfonds. Ook in Den Haag wordt steeds beter uitgekristalliseerd wat moet gebeuren. De gemeente Maastricht moet dan ook tijdig inventariseren hoe groot de nood is en vervolgens kijken of de gemeente een noodfonds kan inrichten. Er zullen inderdaad groepen zijn waarmee men nu geen rekening heeft gehouden. Het college geeft een positief advies over de motie, maar de wethouder geeft wel een winstwaarschuwing af. De gemeente zal waarschijnlijk op veel vlakken geld van het Rijk krijgen, maar de gemeente zal ook naar haar financiën moeten kijken. Het geld van de gemeente is immers niet onbegrensd. De wethouder zal de mogelijkheden graag onderzoeken en daarna bij de raad terugkomen. De wethouder geeft een positief advies.

*Eerste termijn*

**SPM** (Steijns) vindt het pleidooi duidelijk. Hiervoor is breed draagvlak. De fractie geeft nog twee suggesties aan het college mee en stelt voor om aan te kloppen voor verenigingen en maatschappelijke organisaties die als grootverbruiker zijn aangemerkt, bij de regeling Stimulering Duurzame Energieproductie waarin tot 31 december 2023 nog budget beschikbaar is. Verder stelt SPM voor om in het kader van verduurzaming van gemeenschapshuizen en sportaccommodaties een aanvraag in te dienen voor het landelijke budget, dat ook openstaat tot 31 december 2023. SPM wenst het college veel succes.

**GroenLinks** (Mülders) refereert aan de vele krantenartikelen over oplopende energierekeningen bij sportverenigingen, theaters en musea. GroenLinks heeft hierover al schriftelijke vragen gesteld. GroenLinks



is zeer begaan met de kunsten en wil niemand in de kou laten staan. Burgers niet, verenigingen niet, maar ook de culturele sector niet. Verenigingen en culturele instellingen zorgen voor verbondenheid en ontmoeting en bestrijden daarmee ook eenzaamheid. De focus moet op de echte nood liggen. GroenLinks hoopt dat een meerderheid van de raad de motie steunt. GroenLinks wil graag voor het kerstreces al duidelijkheid geven. De raad kan nu alvast een signaal afgeven dat gekeken wordt naar wat wel kan, maar uiteindelijk ligt de grote verantwoordelijkheid wel bij het Rijk. GroenLinks hoopt dat het college ook vaart maakt met de implementatie van het fonds voor cultuur.

**D66** (Demas) dient de motie mee in. De stijgende energiekosten zorgen bij veel groepen voor problemen. D66 betreurt dat en blijft zich samen met andere partijen inzetten voor de studenten. Landelijk zijn al gelden vrijgemaakt om verschillende organisaties en doelgroepen te ondersteunen. Ook het college is druk met het inventariseren van deze doelgroepen. D66 is van mening dat organisaties ook zelf proactief maatregelen kunnen nemen om de energiekosten te drukken, maar doelgroepen die nu buiten de boot vallen, moeten ook een steuntje in de rug krijgen, daar waar mogelijk. Met deze motie wordt ook de mogelijkheid opgehouden om bij de uitwerking van het noodfonds nog andere doelgroepen te betrekken, zodat niemand buiten de boot valt. De motie verzoekt het college om te onderzoeken in hoeverre een vangnet gecreëerd kan worden.

**PvdA** (Van Ham) steunt de motie. Het is vooral belangrijk dat zaken breed worden uitgezet voor veel doelgroepen en dat het sociale aspect daarin een plekje krijgt. Hoe klein een buurthuis ook is, het buurthuis is van levensbelang voor veel mensen, ook om elkaar te blijven steunen. PvdA wijst in dezen op de urgentie. Hopelijk komt op korte termijn een terugkoppeling en kunnen stappen worden gezet.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) is voorstander van een onderzoek naar een noodfonds voor verenigingen en maatschappelijke organisaties. Het mag niet gebeuren dat instellingen die zo belangrijk zijn, door deze energiecrisis in de problemen geraken. Partij Veilig Maastricht dient daarom deze motie mee in. Daarnaast is Partij Veilig Maastricht blij dat voor het einde van het jaar een terugkoppeling komt zodat de betreffende verenigingen duidelijkheid krijgen. Partij Veilig Maastricht dankt de opstellers voor deze motie.

**VVD** (Noteborn) stelt vast dat de energiecrisis iedereen raakt, zo ook verenigingen en maatschappelijke organisaties. Onderzoek doen is dan ook op zijn plaats. VVD dient daarom de motie mee in.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) steunt de motie.

**Volt** (Ortjens) waardeert dat de indieners de discussie over de aanhoudende energiecrisis terugbrengt in de raad, maar Volt mist the elephant in the room, waarover D66 zojuist ook sprak. Hoe zit het met de groep studenten in Maastricht die ook hulp nodig heeft vanuit de gemeente? Het is inderdaad vervelend als verenigingen hartje winter tijdelijk de deur moeten sluiten, maar voor studenten is de situatie ook dramatisch. Volt vraagt om meer helderheid.

**SP** (Van Gelooven) stelt vast dat veel mensen en doelgroepen in de problemen zitten. Hulp is dan altijd welkom. Het is wel jammer dat dit voorstel vrijlaat naar de SP-fractie kwam, omdat dit veel consequenties kan hebben. Dit is een complex voorstel. De vraag is immers wat er na het onderzoek gebeurt. De wethouder gaf ook al een winstwaarschuwing af. SP wil graag meedenken over structurele en duurzame oplossingen. De samenleving zal te maken krijgen met een voortdurende crisis en de overheid kan niet altijd kasboekjes blijven vullen. Het is belangrijk om oplossingen te vinden die in de toekomst standhouden. De vraag kan gesteld worden waarom bijvoorbeeld twee of drie voetbalclubs niet met één locatie toe kunnen. SP wil meedenken over dergelijke creatieve ideeën. Ten slotte vraagt de fractie aan CDA om bij de stappen eerst nog een nadere toelichting te geven.

**PVV** (Betsch) steunt de motie.

**50PLUS** (Van Est) is verrast over de verandering van het dictum op het laatste moment. 50PLUS is blij met de compensatie voor verenigingen en maatschappelijke organisaties, maar maakt toch een kanttekening. In de vorige raadsvergadering heeft 50PLUS een motie ingediend over de stijgende energieprijzen. Op het laatste moment kwam toen vanuit het college een raadsinformatiebrief met maatregelen. In de brief staat dat het college maatregelen onderzoekt om de energiearmoede zo snel mogelijk aan te pakken. Hiervoor wordt ook een budget gereserveerd. 50PLUS gaf het college toen het vertrouwen dat daarbij ook gekeken wordt naar andere maatregelen. Moet 50PLUS nu concluderen dat de indieners van de motie minder vertrouwen hebben in het college? Is het college hiermee niet al bezig? Verder maakt 50PLUS een kanttekening over het tijdstip in de motie. De motie vraagt om een antwoord voor het einde van het jaar. In de volgende raadsvergadering wordt echter al de begroting 2023 besproken.



Ook vraagt de motie alleen om inspanningsverplichtingen. 50PLUS vraagt nogmaals of het college hiermee al bezig is of de landelijke analyse afwacht. Bestaat voor deze extra werkzaamheden ruimte in de ambtelijke organisatie of gaat dit ten koste van andere zaken?

Daarnaast vraagt 50PLUS meer uitleg over de landelijke motie om energiehulp te verlenen. In de brief van 27 september 2022 geeft het kabinet aan dat EZK ergens in november het landelijke beleid gaat vaststellen. Gevraagd wordt of het college op dit landelijke beleid wacht. 50PLUS is van mening dat de motie te vroeg komt. De motie voegt ook niets toe aan de toezeggingen van het college. Er worden alleen verwachtingen gewekt. Tot slot beveelt 50PLUS het dictum van de ingetrokken motie aan om maatwerk te bieden bij de bestrijding van energiearmoede. Dit in tegenstelling tot wat nu allemaal door de landelijke overheid wordt bedacht. De ingetrokken motie kan ook prima gebruikt worden bij de voorwaarden van beslispunt 3.

**SAB** (Gorren) is van mening dat dit een fantastische motie is die breed gedragen wordt, ook door SAB.

**M:OED** (Van Rooij) dankt CDA voor het onder de aandacht blijven brengen van dit schrijnende probleem. Het verenigingsleven in Maastricht is zeer belangrijk, maar misschien is de thuissituatie wel belangrijker dan de sociale omgeving. M:OED vraagt om eerst zeker te stellen dat iedereen in zijn eigen huis, studio of kamer kan blijven wonen. Daarna zou het mooi meegenomen zijn indien de gemeente verenigingen goed kan helpen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is van mening dat het goed is om aandacht te vragen voor schrijnende situaties. Waar blijft de Tweede Kamer immers met het prijsplafond voor de energielasten? Dit zou de eerste stap moeten zijn die Den Haag moet zetten waardoor bedrijven niet meer miljarden winst kunnen maken. Verder is het goed om de noden te ledigen van verenigingen en bepaalde maatschappelijke organisaties. Het zal echter niet zo zijn dat spaarlampen bij het niet kunnen betalen van energierekeningen zullen helpen. Het is belangrijk dat verenigingen en maatschappelijke organisaties hun rekeningen kunnen betalen zodat zij niet uit het gebouw worden gezet. Hoe denkt de wethouder over de besteding van het geld van het noodfonds? De genoemde maatregelen zijn voor de lange termijn, maar verenigingen en maatschappelijke organisaties hebben gewoon geld nodig voor het betalen van de energierekeningen. Ten slotte vraagt de fractie om de uitvoeringskosten zo laag mogelijk te houden.

**Forum voor Democratie** (Nab) vindt het maken van een inventarisatie goed en wil vervolgens daarnaar handelen. Forum voor Democratie steunt de motie.

**CDA** (Brüll) dankt de collega's voor de uitgesproken steun. Dit is een probleem van ons allemaal. CDA heeft ook begrip voor de zorgen over de verschillende groepen. Daarom is de motie zo breed opgesteld. CDA verwijst daarbij naar het vierde beslispunt. Daarnaast is het belangrijk om nu al voorwerk te doen en niet op Den Haag te wachten. CDA is dan ook blij dat het college nu al de handschoen oppakt en niet blijft wachten. In antwoord op de SP legt CDA uit dat de raad de kaders stelt voor het college. CDA wil daarom vooral focussen op deze opdracht voor het college.

**Wethouder Fokke** neemt de suggestie van SPM over de fondsen graag mee. Verder wordt vanzelfsprekend capaciteit vrijgemaakt voor de uitvoering van deze motie. Het college was hiermee ook al deels bezig. Het dilemma is dat Den Haag hiermee bezig is en maatregelen wil nemen. Daarna wijzigen de voornemens weer en dat maakt alles ingewikkeld. Men ziet nu dat in Den Haag zich alles steeds meer uitkristalliseert. In de betreffende raadsinformatiebrief is beschreven dat een addendum voor de bijzondere bijstand wordt onderzocht. Dat is inmiddels gedaan en dat blijkt ingewikkeld te zijn. De bijzondere bijstand gaat immers in beginsel over individuen. Het college wil graag onderzoeken hoe groot het probleem is, zodat zodra geld uit Den Haag komt meters gemaakt kunnen worden. Verder zal deze crisis waarschijnlijk inderdaad langer duren. De gemeenten zullen in Den Haag moeten blijven lobbyen voor ondersteuning. In de stad ziet men nu ook dat er echt iets aan de hand is. De raad is echter ook op de hoogte van de financiële situatie van de gemeente Maastricht en moet daarmee ook rekening houden. In reactie op de vragen over de studenten geeft de wethouder aan dat uiteindelijk geen student daadwerkelijk door het ijs zal zakken, vanwege de bijzondere bijstand. In een specifiek geval kan door een student hierop een beroep worden gedaan. Verder werkt wethouder Meij aan voorwaarden voor die compensatie. Dit loopt parallel aan het onderzoek over het noodfonds. Minister Schouten heeft hierover ook een brief naar de Tweede Kamer gestuurd. Er wordt dus hard gewerkt en het college komt zo spoedig mogelijk terug naar de raad. Een generieke maatregel is echter niet mogelijk. Het wordt maatwerk en daarom is het ook van belang om hiervoor iemand ambtelijk vrij te maken, naast de mogelijkheden van koppelkansen. Misschien kan een vereniging ook nog ergens energie besparen, maar op den duur is men daarmee ook klaar. Uiteindelijk gaat het dan over de oplopende energierekeningen. Een noodfonds kan daarvoor een oplossing bieden. De wethouder geeft nog steeds een positief advies over de motie.



### *Tweede termijn*

**SP** (Van Gelooven) staat achter het voorstel over het onderzoek. Bestuurders moeten echter ervoor waken dat verwachtingen van verenigingen en organisaties goed worden gemanaged. Te hoge verwachtingen scheppen is een glijdende schaal en uiteindelijk is dan misschien iedereen teleurgesteld. De verdeling wordt een complex verhaal.

**M:OED** (Van Rooij) is van mening dat dit een omgekeerde manier van werken is. Het college gaat kijken en wacht af wat uit Den Haag komt. Het is echter logischer om te kijken naar de problemen in de stad en hoe daarvoor een oplossing kan worden gevonden. M:OED heeft ook al schriftelijke vragen ingediend en is van mening dat de regels voor de individuele bijzondere bijstand prima aangepast kunnen worden. Dat gebeurt ook in andere steden. M:OED is ook bang dat het Rijk de buitenlandse studenten zal vergeten. Dat is juist een grote doelgroep in Maastricht.

**Volt** (Ortjens) is van mening dat het heel belangrijk is om Den Haag hierbij te blijven betrekken en op Den Haag druk uit te oefenen. Volt heeft daarom samen met GroenLinks en Partij Veilig Maastricht een petitie opgesteld om de energietoeslag voor studenten geregeld te krijgen. Verder is meer dan de helft van de studenten in Maastricht van internationale oorsprong en daarmee is de bijzondere bijstand op hen niet van toepassing. De vraag is hoe het college daarmee omgaat en in hoeverre nu al concrete voorbereidingen voor die studenten worden getroffen.

**GroenLinks** (Mülders) is blij met de toezegging van de wethouder over het maatwerk. GroenLinks vraagt om vooral te kijken naar die culturele instellingen en verenigingen die het echt nodig hebben.

**50PLUS** (Van Est) dankt de wethouder voor de beantwoording. De wethouder heeft 50PLUS overtuigd dat het verstandig is om nu al een onderzoek te doen. Wacht Maastricht met het nemen van maatregelen tot november? Wat wordt gedaan indien een vereniging nu aan de deur klopt? Staat de gemeente dan paraat om te helpen? 50PLUS zou dat graag willen. Ten slotte heeft 50PLUS geen antwoord gekregen van het CDA over de motie in Den Haag. 50PLUS meent dat dit ook ging over een onderzoek.

De **voorzitter** biedt het college nog de kans om de openstaande vragen te beantwoorden.

**Wethouder Fokke** legt uit dat momenteel wordt gewerkt aan de voorwaarden voor studenten. Het gaat dan om studenten in een zelfstandige woonruimte die een energiecontract hebben. De vraag over de internationale studenten laat wethouder Fokke over aan het onderzoek van wethouder Meij. Dit zal uiteraard ook met de financiën te maken hebben. Wethouder Meij komt hier zo snel mogelijk op terug. Verder is het ingewikkeld om zonder geldige titel aan de slag te gaan met een vereniging waarmee iets aan de hand is. Daarom wil het college graag meters maken met het noodfonds. Het college zal wijselijk ook niet alles op haar rug nemen voor Den Haag en wil zo snel mogelijk na de inventarisatie heldere voorwaarden creëren. Voor het einde van het jaar moet hierop een klap worden gegeven. Het budgetrecht ligt bij de raad. De wethouder komt hiervoor terug bij de raad.

De **voorzitter** sluit de discussie en brengt de motie in stemming.

Uitslag van de stemming: 36 stemmen voor. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

*Applaus*

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.29 uur.

